



COMUNE DI FILADELFIA

Vibo Valentia

C.so Castelmonardo, 94 cap. 89814 – tel. 0968/724122 fax. 0968/725338

ASSESSORATO ALLA PROMOZIONE DEL TERRITORIO AVV. CARUSO BRUNO GIOVANNI

* * *

RELAZIONE

* * *

Oggetto: Fondo per lo sviluppo e la coesione (FSC) 2000/2006 – Avviso pubblico per il sostegno dei progetti di valorizzazione dei Borghi della Calabria.

1 PREMESSO CHE:

- 2 In data 21.12.2020, con DECRETO DIRIGENZIALE N. 14118 , Settore 02 – Borghi aree e parchi archeologici; è stata pubblicata la graduatoria definitiva degli Enti agevolati al finanziamento; Accertamento, impegno somme e approvazione della graduatoria definitiva.

È stata stilata la graduatoria dove il nostro Progetto ha avuto assegnato il Punteggio di 25,20 (vedesi Allegato 1 – pag. 7) della I.D. Richiesta N. 9307 – la richiesta del Comune di Filadelfia (VV) è stata ammessa *ma non agevolabile per carenza di risorse.*

TANTO PREMESSO

Occorre specificare quanto segue:

A seguito della pubblicazione della graduatoria provvisoria del 17.01.2020, il COMUNE DI FILADELFIA era stato convocato, nella persona del Sindaco, dell'Assessore al ramo e del sottoscritto Dirigente dell'Area Tecnica, formulando una proposta di finanziamento di €. 250.000,00 (duecentocinquantamila/00).

Non avendo la possibilità di verificare seduta stante la congruità della proposta, sulla base delle valutazioni tecniche e dei costi inseriti nella progettazione, si è concordato, insieme all'ufficio regionale preposto, di inviare all'indomani, una richiesta scritta con l'importo concordato, a seguito dell'analisi oboettiva di cui sopra; e così veniva fatto (vedi All. 2);

A seguito di tale comunicazione nessun altro atto proveniva da parte della Regione fino alla pubblicazione della Graduatoria Definitiva.

Ora, alla luce della pubblicazione della graduatoria definitiva da parte della Regione Calabria, occorre evidenziare come, a nostro avviso, (e dai dati e dalla documentazione oggettivamente presenti nella richiesta progettuale ciò si evince inconfutabilmente), i Tecnici⁴ e la Commissione che hanno istruito la pratica in oggetto ed in via definitiva, il Responsabile che ha firmato il Decreto di assegnazione dei punteggi, siano incorsi in macroscopici errori di valutazione ed assegnazione dei punteggi.

A tal proposito, in via preliminare sottolineiamo che il Progetto si inquadrava nel settore della “ SOSTENIBILITA' BORGHI, AREE E PARCHI ARCHEOLOGICI “ e che, pertanto, il progetto presentato dal Comune di Filadelfia, è uno dei pochi SE NON L'UNICO, ad avere il sostegno della SOVRAINTENDENZA DEI BENI ARCHEOLOGICI DELLA REGIONE CALABRIA, nelle vesti della Relazione allegata al progetto;

ed in effetti il Progetto presentato dal Comune di Filadelfia prende il Titolo di:

“ *PERCORSO DI FRUIZIONE CULTURALE: DAL PALAZZO SERRAO DEL COMPASSO AL SITO ARCHEOLOGICO DI CASTELMONARDO* “

Nello specifico, dal confronto tra gli indicatori ed i punteggi ai quali la Commissione di valutazione doveva fare riferimento (Pag. 10 della valutazione della Commissione), seguendo i criteri di selezione e premialità e TUTTI i requisiti tecnici e documentali presentati nel nostro progetto ed evidenziati nella nostra Relazione a firma del Dott. Francesco Palmieri, (al punto 4. da pag. 86),

Evidenziamo in sintesi gli ERRORI nella attribuzione DEI PUNTEGGI:

a) a.1) **Capacità del progetto**: assegnabili 30 punti; da pag. 86 a pag. 93 le nostre informazioni erano assolutamente congrue e riscontrabili per **l'assegnazione dei 30 punti** ; al punto a.3) nello specifico, **essendo il nostro Paese Borgo della salute** – quindi quello che era richiesto – **dovevano essere assegnati i 5 punti previsti**,

La previsione di **forme di Patnerariato**, sono presenti nel progetto e quindi dovevavo essere assegnati i **Punti n. 5**.

a.3) per tale punteggio, non si può non tenere conto che il nostro Progetto ha avuto il riconoscimento della Sovrintendenza dei Beni culturali della Regione Calabria e quindi una vera e propria **Disposizione di Tutela culturale** “ **che prevede l'assegnazione di Punti 7**;

b.1) punti da assegnare in quanto il progetto ha ricevuto la **convenzione con CONFAPI**; e per tutti gli altri motivi espressi nel progetto , **Punti 5**;

b.2) tale punteggio deve essere assegnato solo sulla base della congruità del progetto con l'analisi delle strutture e dei mezzi impegnati e non può esserci alcuna motivazione diversa o inferiore ad altri progetti e per tale ragione se ne chiede l'assegnazione **Punti 10**

b.3) i Punti sono stati concessi in quanto era prevista la compartecipazione al 10%; **Punti 5**

c.1) il punto doveva ottenere il punteggio **max di 10 punti in quanto abbiamo coinvolto l'Azienda Almo srl** società leader nel settore nella gestione del processo realizzativo del Progetto;

d.1) **Punti acquisiti N. 4, Aree periferiche**

d.3) Filadelfia fa parte parzialmente del Parco Naturale delle Serre, in quanto fa parte del Gal delle Serre e pertanto, deve avere assegnato il relativo punteggio **4**;

d.4) lo **studio della Sovrintendenza** ai beni archeologici allegata al Progetto doveva far riconoscere allo stesso il **punteggio di 4 punti**;

d.5) il Comune di Filadelfia ha 5.257 abitanti ma fa parte dei comuni ZES con centro storico delimitato; e pertanto deve avere assegnato il punteggio **4 Punti**

e.1) la nostra proposta era la più dettagliata ed esaustiva presentata, con puntuale riferimento alle normative adottate e richiamate ed alle modalità di sviluppo degli interventi di efficientamento energetico. (basti considerare che nella stragrande parte

dei progetti approvati gli stessi trattano di rifacimento delle pavimentazioni di piazze e vie !!!!!!!!!!!!!) il nostro riguarda l'acquisizione di un Palazzo storico e la sua ristrutturazione con attività che incidono sul punto e sarebbero **altri 4 Punti**;

e.2) in allegato al progetto tutti gli allegati protocolli d'intesa di associazioni ed Enti con l'indicazione della gestione delle infrastrutture e dei servizi culturali e turistici. Il parere della Soprintendenza della Calabria sul progetto, visto che il Bando in essere riguarda il Settore 02 – borghi , aree e parchi archeologici NON può che rientrare nella valutazione ed accedere al **punteggio di 6 Punti** indicato;

Tutte le valutazioni sono sostenute da documentazione oggettivamente rilevabile *ictu oculi*, e pertanto la presente relazione integra e specifica quanto già presentato a corollario del Progetto del Comune di Filadelfia.

ORA, A SOSTEGNO DELLA PARTE TECNICA DI CUI SOPRA, OCCORRE EVIDENZIARE CHE:

Il Sindaco e tutta l'Amministrazione Comunale non vuole lasciare niente di intentato per raggiungere il suo scopo che è quello di vedersi riconosciuti i suoi diritti, soprattutto perchè il progetto di cui sopra è per Filadelfia, fondamentale, per raggiungere gli scopi turistici e culturali che si sono prefissati.

A tale scopo si è già provveduti ad inviare alla Regione richiesta in autotutela per rivedere la graduatoria.

Si è chiesto formalmente accesso agli atti per capire le motivazioni di attribuzione dei punteggi, stante la circostanza che nessuno può avere accesso alla documentazione degli altri progetti in altro modo !!!!!

Si è proceduto ad impugnare davanti al TAR Calabria la graduatoria definitiva, allegando tutta la documentazione già presentata ed n. 2 nuove Relazioni: 1 dell'Ispettore Onorario della Soprintendenza ai beni archeologici ed un'altra dell'Ufficio Tecnico, sempre a supporto delle motivazioni addotte dall'Amministrazione.

Si sottolinea che il Progetto iniziale è stato redatto dalla Studio Palmieri Project, in collaborazione con i Tecnici dei nostri uffici e gli Architetti Bartucca Pietro, Michienzi Tommaso e Provenzano Antonio; con la collaborazione del Prof. Vito Rondinelli e della Dott.ssa Iannelli della Soprintendenza dei beni archeologici della Calabria; con il patnerariato delle Associazioni del territorio ed extra, tra cui

l'Università: Unical- Dipartimento di Ingegneria meccanica, energetica e gestionale;
CONFAPI; ALMO srl;

Nella massima trasparenza documentiamo quanto sopra detto con la pubblicazione:

Progetto e relazione presentate;

Allegati al progetto con patnerariati

Relazione integratica Storico culturale archeologica

Relazione Ufficio Tecnico

Ricorso al TAR

Nella speranza che i Giudici Amministrativi diano contezza delle ragioni espresse.

Filadelfia, li 15 febbraio 2021

IN FEDE

Ass.- Avv. Caruso Bruno Giovanni

